

На правах рукописи

**ЕРМОЛАЕВА**

**Елена Вячеславовна**

***ОБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЯ:  
ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.***

Специальность 12.00.01. - теория и история права  
и государства, история правовых учений

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Казань - 2004

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Ульяновский государственный университет»

**Научный руководитель**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Николай Николаевич АРЗАМАСКИН**

**Официальные оппоненты:**  
доктор юридических наук, профессор  
**Рудольф Левонович ХАЧАТУРОВ**

кандидат юридических наук, доцент  
**Лилия Талгатовна БАКУЛИНА**

**Ведущая организация:**  
Академия права и управления Министерства юстиции России

Защита состоится 11 июня 2004 года в «\_\_\_» часов на заседании  
Диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук при Государственном образовательном  
учреждении высшего профессионального образования «Казанский  
государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань,  
ул. Кремлевская, д.18), ауд.326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.  
Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Казанский государственный университет  
им. В.И. Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2004 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета К 212.081.01  
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Правоотношения, представляя собой форму реализации общественных отношений, имеют динамичный характер, так как возникают и развиваются на основе правовых норм. Правовые нормы, в свою очередь, устанавливаются и обеспечиваются государством в зависимости от различного рода условий: политических, экономических, социальных и других, которые стремительно меняются и находятся в постоянной динамике. Именно поэтому правоотношения могут и должны меняться так же, как и другие общественные явления. Они живут социальной и правовой жизнью: возникают, изменяются, прекращаются. Объект правоотношения в данной обстановке также не остается пассивным элементом. Он влияет на содержание конкретного субъективного права и юридической обязанности, на правоотношение в целом. Исследование объекта правоотношения оставалось и остается актуальным на сегодняшний день, так как отсутствие единого представления об объекте правоотношения порождает множество проблем. В частности, не позволяет правильно определить структуру правоотношения в целом. Не дает возможности в полной мере показать специфику правоотношений в той или иной отрасли права. Создает препятствия для выработки методов регулирования отношений в различных отраслях общественной жизни.

Изучение и теоретическое обоснование его сущности обеспечит единообразие воздействия законодателя при нормативном регулировании тех или иных отраслевых общественных отношений. Разработка концепции объекта правоотношения необходима для более эффективной правотворческой деятельности, так как позволит учесть все нюансы возникновения, развития и прекращения правоотношений. Более того, детальное исследование и обоснование содержания указанного термина, характеристика явлений, определяющих объект правоотношения, позволит, наконец, прийти к унифицированной правоприменительной практике.

Проблема объекта правоотношения остается наиболее сложной и не до конца разработанной в науке государства и права. Причина заключается, по всей видимости, в неоднозначности терминологии: отдельные авторы выделяют и отождествляют объект субъективного права и объект правоотношения, другие, помимо определения объекта, указывают и на наличие такого элемента в правоотношении, как предмет. Возможно, причина кроется в другом: разнообразие конкретных правовых отношений не позволяет учесть все проявления объекта правоотношения и вывести некое общее учение об объекте, исходя из отдельной отрасли права. Однако именно теория призвана обеспечить надлежащий фундамент для отраслей права, и, обобщив их достижения, сделать выводы, выявить черты, закономерности, свойственные объектам всех правоотношений.

Отраслевые юридические науки, не дублируя теорию государства и права и руководствуясь принципиальными положениями, сформулированными этой общей юридической наукой, призваны всесторонне изучать объекты правоотношений «своей» отрасли, выявить специфические черты, свойственные объектам только того или иного вида правоотношений. Поэтому какое бы специальное понятие объекта правоотношения ни сформулировала та или иная отраслевая юридическая наука, оно обязательно должно по принципиальным характеристикам соответствовать общему понятию, выработанному в теории права.

В вопросе об объекте правоотношения в настоящее время бесспорным является, пожалуй, только одно – необходимость существования такой категории в юридической науке. Практически все ученые, затрагивавшие проблему объекта правоотношения, склонялись к этой мысли, приводя при этом разнообразные доводы. Действительно, подобный подход, признающий ценность различных составляющих теории правоотношения, позволяет разрешить не только теоретические задачи, но и помогает в практической деятельности, так как только учет многообразных факторов реализации правоотношения при издании нормативных актов позволит решить проблему

эффективности правовых норм, надлежащего использования прав и обязанностей.

Указанные обстоятельства и предопределили выбор темы диссертации.

**Степень разработанности темы.** Проблема объекта правоотношения давно привлекает к себе внимание ученых-юристов. Исследование её ведется как в плане общей теории права, так и в аспектах отраслевых юридических наук. Однако концепция объекта правового отношения затрагивается всеми авторами лишь при анализе теории правоотношения в целом, либо при исследовании правоотношения в отдельных отраслях права.

Единственное специальное исследование на эту тему было проведено А.П. Дудиным сначала в диссертационной работе, а затем в монографии<sup>1</sup>. Со всей определенностью можно констатировать, что указанные работы внесли существенный вклад в систематизацию знаний об объекте правоотношения и повлияли на развитие указанной концепции. Однако, во-первых, в них А.П. Дудин не ставит целью изучить историю развития взглядов на объект правоотношения, а, во-вторых, исследование проводилось достаточно давно, с этого времени успели появиться кардинально новые идеи, касающиеся сущности объекта правоотношения. Настало время с учетом опыта ученых-правоведов прошлого, проанализировав современные концепции, сделать определенный вывод о том, что можно считать объектом правового отношения и какова сущность категории «объект правоотношения».

Современное исследование проблемы объекта правового отношения проводилось Д.Н. Царевым<sup>2</sup>. Однако указанная работа охватывает изучение лишь отечественных теорий ученых-юристов. Кроме того, избранный автором методологический подход предопределил весь дальнейший ход исследования, а также выбор концепций ученых-правоведов, подвергшихся анализу. Поэтому многие работы не были охвачены вниманием автора.

---

<sup>1</sup> Дудин А.П. Объект правоотношения как самостоятельная правовая категория. Дисс... к.ю.н. Саратов, 1969; Дудин А.П. Объект правоотношения (вопросы теории). Саратов, 1980.

<sup>2</sup> Царев Д.Н. Эволюция категории «объект правоотношения» в отечественной юриспруденции. Дисс... к.ю.н. М., 2003.

Указанной проблеме, помимо перечисленных, был посвящен целый ряд диссертаций, монографий, научных статей, учебных пособий как по общей теории права и государства, так и по различным отраслям права: конституционному, административному, уголовному, земельному и другим. Указанные работы содержат отдельные разработки по вопросу объекта правового отношения.

При проведении исследования диссертант опирался на труды российских ученых-правоведов в сфере общей теории государства и права: С.А. Авакьяна, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, Н.И. Барцица, К.О. Берновского, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, К.С. Гаджиева, С.А. Голунского, И.Г. Горбачева, В.Г. Графского, В.Е. Гулиева, А.И. Денисова, А.П. Дудина, Б.Л. Железнова, А.В. Зиновьева, В.Д. Зорькина, Г.В. Игнатенко, М.П. Каревой, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, С.А. Комарова, В.А. Кряжкова, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Я.М.Магазинера, А.В. Малько, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.К. Мокичева, Л.А. Морозовой, В.С. Нерсисянца, В.И. Олейника, В.С. Петрова, В.Н. Протасова, Ю.С. Решетова, Н.Н. Рыбушкина, В.П. Сальникова, Н.В. Селезнева, А.К. Стальгевича, М.С. Строговича, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, В.А. Туманова, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Хабибулина, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, В.Н. Хропанюка, Л.С. Явича и других.

Помимо работ в области общей теории права, в работе также использовались труды ученых специалистов в отдельных отраслях права: М.М. Агаркова, Ю.Г. Басина, И.Л. Брауде, С.И. Вильнянского, Д.М. Генкина, М.В. Гордона, О.С. Иоффе, Л.А. Лунца, В.М. Манохина, И.Б. Новицкого, Н.А. Огурцова, Г.И. Петрова, В.И. Сенчищева, В.И. Серебровского, В.Д. Сорокина, В.Н. Щеглова, П.С. Элькинд, А.К. Юрченко, К.К. Яичкова.

Кроме того, автор опирался и на труды зарубежных авторов: Е. Бирлинга, Д.Д. Гримма, Н. Гейсслера, О. Гирке.

Специальное внимание уделено работам дореволюционных ученых в области общей теории права: П.Г. Виноградова, Н.М. Коркунова, Ф.

Регельсбергера, А. Рождественского, Ф.В. Тарановского, Е.Н. Трубецкого, В.М. Хвостова, Г.Ф. Шершеневича.

Помимо трудов правоведов в диссертационном исследовании использовались также нормативные акты Российской Федерации.

**Объект, предмет, цель и задачи исследования.** Объектом исследования является правовая категория «объект правового отношения».

Предметом исследования выступает теоретическая база (научные труды) и нормативные акты, на основе которых формировалась и развивалась категория объекта. Особое внимание уделено современной трактовке термина «объект правоотношения».

Основной целью исследования является комплексное изучение историко-теоретического развития категории «объект правоотношения» и выяснение современной концепции объекта правового отношения. Ответы на эти вопросы, возможно, внесут ясность в теорию правоотношения в целом, а также помогут четко определить место объекта и его роль в структуре правоотношения.

Данная цель обусловила постановку следующих конкретных задач:

- исследование процесса зарождения категории «объект правоотношения» в работах ученых-правоведов конца XIX века и выявление общих тенденций определения сущности объекта права российскими и зарубежными юристами XIX – XX вв.;
- изучение развития теории объекта правоотношения в советский период;
- определение оснований и причин выделения основных теорий, в рамках которых изучался объект правоотношения: монистической и плюралистической;
- анализ проблемы безобъектных правоотношений в теории права;
- исследование проблемы классификации теорий объекта правоотношения по разнообразным основаниям;
- выработка на этой основе концепции объекта правового отношения и её обоснование путем применения в отдельных отраслях права.

**Теоретико-методологическая база исследования.** При определении категории «объект правоотношения» в работе использовался термин «правовой режим», а также учитывалась категория интереса. Правовой режим – это особый порядок правового регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности (неблагоприятности) для удовлетворения интересов субъектов права<sup>3</sup>. Правовой режим объединяет, таким образом, всю совокупность прав, обязанностей, дозволений и запретов безотносительно к личности субъектов, которым они принадлежат или адресованы. Такое определение вполне подходит для обозначения правовых характеристик явления объективной действительности. Оно позволяет определить рамки возможного поведения субъектов в отношении определенного интересующего их предмета.

В то же время объект правоотношения должен заключать в себе заинтересованность субъектов этого правоотношения, должен обеспечивать реализацию и защиту законных прав и интересов участников правоотношений, так как сам смысл вступления в юридическое отношение состоит для его субъектов в том, чтобы приобрести и реализовать имеющиеся права, чтобы, тем самым, изменить баланс своих прав и обязанностей.

На базе указанных понятий выводится определение категории «объект правового отношения» и приводятся примеры использования полученной дефиниции для поиска объекта правоотношения в различных отраслях права, применительно к разным видам юридических отношений.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания, наряду с которым были использованы частнонаучные методы теоретического анализа.

---

<sup>3</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. 1996. №1. С.12



При изучении объекта правоотношения недостаточно просто описать точки зрения ученых-правоведов прошлого. Научное познание в этой сфере предполагает теоретическое и концептуальное осмысление их позиций, что требует, в свою очередь, использования философских и специальных научных методов исследования. Так, в частности, конкретно-исторический подход помог диссертанту проследить развитие содержания категории «объект правоотношения» в работах различных авторов, а метод конкретно-социологического исследования дал возможность проанализировать теории правоведов с учетом влияния той правовой среды, в которой они (теории) появлялись. Использование метода сравнительного правоведения, напротив, позволило выявить некоторые общие закономерности в развитии теории и совпадающие черты в различных концепциях. Системно-структурный метод способствовал определению места объекта в структуре правоотношения, его соотношению с иными составляющими теории юридического отношения. Формально-логический метод позволил выявить внутренние противоречия в концепциях и определить причины ошибок.

**Научная новизна исследования** обусловлена самой постановкой проблемы и заключается в том, что диссертация представляет собой монографическое исследование исторического развития взглядов на концепцию объекта правоотношения, а также попытку с учетом всех положений вывести современную трактовку этого понятия.

**Положения, выносимые на защиту.** Результатом научного анализа данной проблематики являются выносимые на защиту выводы и положения, представляющие собою авторскую концепцию объекта правоотношения, его места и роли в структуре юридического отношения.

- Современные правоведы связывают сущность объекта юридического отношения с правовыми характеристиками явления объективной действительности, предлагая новые методологические предпосылки разрешения проблемы объекта правоотношения. На современном этапе развития юридической мысли, с учетом предшествующего опыта и во

избежание логических ошибок в концепции объекта правового отношения следует выделять два аспекта: юридический и фактический.

- Объектом правоотношения могут признаваться в юридическом смысле только правовые характеристики предмета или явления объективной действительности, так как только они способны реагировать на правовое воздействие. Для обозначения правовых характеристик явления объективной действительности используется термин «правовой режим».

- Объект правоотношения напрямую связан с категорией интереса, так как сам смысл вступления субъектов в юридическое отношение предполагает заинтересованность участников в его возникновении. Таким образом они могут приобрести права, реализовать уже имеющиеся права, исполнить обязанности, чтобы, тем самым, изменить баланс своих правомочий.

- В правоотношениях, складывающихся в отношении какого-либо предмета материального мира, правовой режим этого предмета следует признать общим объектом для определенной группы правоотношений, а определенное сочетание юридических средств этого режима составляет правовой режим юридически значимой процедуры, которая может осуществляться в отношении данного предмета. Указанные правовые режимы соотносятся как общее и особенное.

- Несмотря на то, что процессуальные правоотношения возникают в сфере уголовного, гражданского, арбитражного регулирования и, казалось бы, объекты указанных правоотношений должны отличаться, однако более пристальное их изучение позволяет прийти к выводу о том, что объектом рассматриваемых правоотношений служит одно явление – правовой режим юридического процесса.

- Правоотношение не ограничивается лишь наличием субъектов, наделенных правами и обязанностями. Для более детального и подробного изучения юридического отношения необходимо признать наличие в его структуре объекта, определяющего смысл поведения субъектов.

- На основе обобщения теоретического и нормативного материала разработано комплексное определение понятия «объект правового

отношения». Объект правоотношения - это явление объективной действительности и его правовой режим, который представляет собой определенное сочетание юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, создающих желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности (неблагоприятности) для удовлетворения интересов субъектов правоотношения.

**Теоретическая и практическая значимость** представленной диссертации определяется актуальностью и новизной рассмотренных в данном исследовании проблем. В проведенном диссертационном исследовании был впервые проведен комплексный анализ теорий объекта правоотношения, начиная с появившихся в конце XIX - начале XX в.в., заканчивая современными, возникшими в последнее десятилетие прошлого столетия. При этом выводы, сделанные диссертантом, могут оказать помощь законодателям в их правотворческой деятельности: знание структуры правового отношения, сущности каждого элемента, в том числе объекта правоотношения, является важной основой построения стройной формулы правомерного поведения, учета его важнейших нюансов.

Кроме того, материалы настоящего диссертационного исследования могут быть использованы в юридических вузах и иных учебных заведениях в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «Конституционное право Российской Федерации» и других дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические выводы и положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях, в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях. Результаты диссертации апробированы в учебном процессе при проведении лекционных и практических (семинарских) занятий.

**Структура диссертации** обусловлена целью исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень разработанности темы, объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая основа, формулируются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, отмечаются практическая значимость и апробация результатов исследования.

### **Глава I. Концепция объекта правоотношения в работах правоведов XIX – начала XX вв.**

*В первом параграфе* анализируется становление и развитие теории объекта правоотношения в зарубежной юридической науке, в частности, в работах немецких ученых. Термин «объект правоотношения» был введен в юридическую теорию Е. Бирлингом, который в конце XIX века использовал в своей работе указанную категорию и сделал попытку дать ей определение. При этом далеко не все правоведы конца XIX – начала XX в.в. признавали понятие «объект правоотношения», предпочитая ему давно известное и привычное понятие «объект права». Те же авторы, которые допускали возможность существования категории «объект правоотношения», рассматривали его как тождественное понятию «объект права». Даже сам Е. Бирлинг не разграничивал указанные термины по содержанию. При таком положении вещей в тот период в юридической науке не могло быть и особого учения об объекте правоотношения, так как данная теория не развивалась самостоятельно, она переплеталась с теорией объекта субъективного права.

В этот период определение объекта права связывалось с явлением или предметом, в отношении которого субъект может проявить свое господство, предоставленное правом. Теории объекта права и правоотношения, в основном, - плюралистические. Авторы монистических теорий в итоге своих рассуждений приходят к необходимости выделения в рамках одного

(«истинного») объекта нескольких его видов («объектов в техническом смысле»), что сближает их концепции с плюралистическими теориями.

Категории объекта права отличаются разнообразием в теориях различных авторов. Однако среди множества концепций можно проследить некоторые общие тенденции выделения в качестве объекта таких явлений и предметов, как вещи (материальные и нематериальные), лица, действия других лиц.

*Во втором параграфе* исследуются и анализируются концепции объекта права и объекта правоотношения, изложенные российскими правоведами начала XX века. Проблема объекта правоотношения в российской правовой науке в указанный период так же, как и в работах зарубежных юристов, не затрагивалась в полной мере. Обсуждение шло, в основном, вокруг термина «объект права», однако российские правоведы, развивая идеи зарубежных ученых, обосновывали вместе с тем собственную трактовку категорий правового отношения, ставили вопросы об определении терминов «объект обязанности», «объект правоотношения», поднимали иные проблемы в рамках теории правоотношения.

Диссертационное исследование показало некоторые отличия в подходе зарубежных и отечественных юристов к концепции объекта правоотношения. Так, если зарубежных правоведов занимала, в основном, проблема объекта субъективного права, то дореволюционные российские юристы разрабатывали в том числе и концепцию объекта правоотношения, что, несомненно, влияло на проблематику исследований.

Детальная разработка концепции объекта права и правоотношения потребовала дополнения теории правоотношения новыми терминами, которые поставили новые вопросы, помогающие более подробно изучить сущность объекта. Например, А. Рождественский для решения вопроса о возникновении и прекращении юридической способности объекта ввел термин «объектоспособность»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> См.: Рождественский А. Основы общей теории права. М., 1912. С.111.

Наиболее важным заключением, к которому пришел диссертант в ходе написания первой части работы, следует признать вывод о том, что уже в рассматриваемый период появление и существование объекта правоотношения многими авторами связывается с правовыми установками. Правоведы исходят из посылки, согласно которой правоотношение, как юридический институт, должно иметь и соответствующие элементы, то есть такие, которые имеют некую правовую обусловленность. Таким образом, если речь заходит об объекте правоотношения, то им может быть не просто предмет материального мира, а «вещи в юридическом смысле», кроме того, возможность какого-либо предмета или явления быть объектом права должна быть, как полагают отдельные авторы, предусмотрена нормой права.

## **Глава II. Проблема объекта правоотношения в советской правовой науке.**

*В первом параграфе* исследуются монистические теории объекта правоотношения. Советский период развития юридической науки характеризуется повышенным вниманием ко многим проблемам теории правоотношения, в том числе к вопросу об объекте правоотношения, который приобретает особую популярность у правоведов. В рассматриваемый период ученые определяются с терминологией и, с развитием теории права, все чаще начинают использовать вместо термина «объект права» понятие «объект правоотношения», признавая последнее более подходящим для полной характеристики юридического отношения.

Одной из первых работ советского периода, посвященных проблеме объекта права, была монография К.О. Берновского<sup>5</sup>, написанная в плане общей теории права. Эта содержательная работа посвящена исследованию не только объекта права как такового, но также вопросам соотношения категорий «объект нормы права», «объект субъективного права», «объект юридической обязанности» и, наконец, «объект правоотношения».

---

<sup>5</sup> Берновский К.О. Объект права. Харьков, 1931.

Монистическая теория объекта правоотношения первоначально была изложена Я.М. Магазинером, а позднее получила глубокое обоснование в работах О.С. Иоффе<sup>6</sup>. Определяя круг явлений внешнего мира, которые могут выступать в качестве объектов права, ученые приходят к выводу, что единым и единственным объектом правоотношения можно считать человеческое поведение, деятельность или действия людей. Что же касается вещей, то они, не являясь объектами прав, выступают, по мнению О.С. Иоффе, объектами действия.

Подобные «двухэтажные» теории – не редкость среди концепций объекта правового отношения: большинство сторонников монистической теории, признавая в качестве объекта либо поведение субъектов (или только обязанных, или и обязанных и управомоченных в совокупности), либо общественное отношение в целом, сталкивались с рядом сложностей. Дело в том, что практически все правоведы признавали необходимым определить в правоотношении место предметам материального мира (так как многие из авторов проанализированных работ занимались исследованием гражданско-правовых отношений, где вещи, продукты духовного творчества и т.п. играют значимую роль). Попытки определить это место закономерно приводили либо к возникновению «двухэтажных» теорий объекта, что, по замечанию многих исследователей, только усложняет проблему, но не всегда решает её, либо к усложнению категории объекта, введению в нее в качестве составной части предметов материального мира. Один из примеров этому – теория А.К. Стальгевича<sup>7</sup>, в которой он выдвинул тезис о том, что объект правоотношения, как сложное явление, складывается, с одной стороны, из предмета правового регулирования, которым выступают общественные отношения, введенные в рамки правоотношения, а с другой стороны, из реального основания этого предмета. Реальное основание регулируемых

---

<sup>6</sup> Магазинер Я.М. Заметки о праве. // Вестник юстиции Узбекистана. 1925. №4, №5; Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. // в кн. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000.

<sup>7</sup> Стальгевич А.К. Теория государства и права. Конспект лекций. Вып. 4. М., 1947.

правом общественных отношений составляет объект субъективных прав и обязанностей субъектов правоотношений. Получается следующая схема:

Объект правоотношения = общественные отношения + объект прав и обязанностей.

Если учесть, что объектом прав и обязанностей могут быть действия субъектов, а общественные отношения включают, кроме прочего, поведение участников, в указанную схему закрадывается тавтология слагаемых.

С другой стороны, если сторонники монистической теории признавали единственно возможным объектом правоотношения вещь, то они вполне обоснованно приходили к выводу о существовании безобъектных правоотношений.

Таким образом, какого-либо единого мнения относительно сущности категории «объект правоотношения» не было даже в рамках одной, монистической, теории. Именно поэтому, неудивительным является тот факт, что правоведы, изучавшие правоотношения различных отраслей права, не брали за основу концепцию объекта, предлагавшуюся общей теорией права, а заново разрабатывали свою собственную теорию. При этом они принимали в этом вопросе либо сторону монистов, либо выдвигали плюралистическую концепцию объекта правоотношения.

Несмотря на вышесказанное, было бы несправедливым не заметить и не признать за учеными, поддержавшими монистическую теорию объекта, авторство многих ценных идей (например, о преломлении с учетом правовой специфики философской категории объекта в правовую среду), которые затем заимствовались, перерабатывались или дополнялись аргументацией не только сторонниками монистической теории, но и правоведами, поддерживавшими плюралистическую теорию объекта правоотношения.

**Во втором параграфе** анализируется развитие плюралистической теории объекта правоотношения в работах советских ученых.

В рамках плюралистической теории высказывалось немало оригинальных идей по вопросу об объекте правового отношения. Во-первых,



сторонники данной теории, И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц<sup>8</sup>, впервые высказали идею, получившую впоследствии широкое признание. Изучая вещные и обязательственные правоотношения, авторы пришли к заключению о том, что объектом вещного правоотношения является вещь, а объектом обязательственного правоотношения – действия (воздержание от действий) обязанного субъекта. Концепция И.Б. Новицкого и Л.А. Лунца впоследствии заимствовалась различными учеными. На её основе проводилось, а иногда проводится и по сей день, разграничение вещных и обязательственных правоотношений по характеру объекта. Кроме того, указанные авторы использовали уже несколько иную терминологию, занимаясь исследованием объекта *правоотношения*, а не *права*.

Помимо достаточно распространенных концепций, в которых объектом признавались предметы материального мира, продукты духовного творчества и поведение субъектов, развивались теории, дополнявшие приведенный перечень иными явлениями. Так, например, оригинальную концепцию объекта правоотношения, которая, следует заметить, явилась логическим продолжением теории «объект – поведение субъектов», предложил И.Л. Брауде. Он утверждал, что объектом правоотношения следует считать не поведение людей, которое представляет собой содержание правоотношений, а результат деятельности субъектов<sup>9</sup>.

В период, когда многие ученые высказали свою точку зрения относительно сущности объекта правоотношения, стали возникать вопросы относительно места объекта правоотношения в «массе» других объектов: нормы права, субъективного права и юридической обязанности. И здесь точки зрения расходились на противоположные полюсы. В рамках монистической теории не было единого мнения по этому вопросу. Так, например, О.С. Иоффе четко разграничивал объект нормы права и объект правоотношения, а Ю.К. Толстой не различал указанные категории и вообще считал проблему соотношения объектов различных правовых явлений

---

<sup>8</sup> Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

<sup>9</sup> Брауде И.Л. К вопросу об объекте правоотношения по советскому гражданскому праву. // Советское государство и право. 1951. №3. С. 57.

«искусственным усложнением и без того сложной проблемы объекта правоотношения»<sup>10</sup>. Такие же полярные позиции можно встретить и среди сторонников плюралистической концепции объекта правоотношения. Так, например К.К. Яичков полностью уравнил категории «объект правоотношения» и «объект правовой нормы», полагая, что правоотношения – это нормы права в действии, следовательно, объектами правоотношений могут быть только те объекты права, которые предусмотрены в законе<sup>11</sup>. С другой стороны, А.П. Дудин, посвятивший специальное исследование проблеме объекта правоотношения, обосновал разграничение не только категорий «объект правовой нормы» и «объект правоотношения», но и провел границу между «объектом субъективного права» и «объектом юридической обязанности». Объектом субъективного права ученый считал всегда только волевое поведение управомоченного субъекта, а объектом субъективной обязанности – только волевое поведение обязанного субъекта<sup>12</sup>.

Рассмотрение концепций объекта правоотношения сторонников плюралистической теории показало, что к единому решению проблемы они так и не пришли. Более того, сущность объекта в их теориях ненамного отличается от предложенной сторонниками монистической концепции. В чем же тогда заключается причина различия во взглядах ученых, почему, исходя из одной посылки, они приходили к разным выводам: одни признавали наличие только одного объекта в правоотношении, другие допускали возможность существования нескольких. Ответ, по всей видимости, кроется в замечании Ю.К. Толстого, который, критикуя плюралистическую теорию, заметил, что цель научного исследования состоит в том, чтобы внешнее многообразие явлений, выступающее на поверхности, свести к согласованному внутреннему единству<sup>13</sup>. Здесь стоит отметить, что «согласованное внутреннее единство» отнюдь не всегда может означать

---

<sup>10</sup> Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Ленинград, 1959. С. 51.

<sup>11</sup> Яичков К.К. К учению о гражданском правоотношении. // Вестник Московского университета. 1956. №1. С. 130.

<sup>12</sup> Дудин А.П. Объект правоотношения (вопросы теории). Саратов, 1980. С. 17.

<sup>13</sup> Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Ленинград, 1959. С. 55.

поиск единого и единственного предмета, который бы решил проблему. Иногда единство проявляется уже в том, что разнообразные по своему характеру явления группируются по определенному основанию, которое и связывает их между собой.

**Третий параграф** посвящен анализу проблемы безобъектных правоотношений.

Вопрос о возможности существования безобъектных правоотношений поставлен учеными не случайно. Ведь если допустить, что в правовой сфере могут возникнуть и развиваться правоотношения без какого-либо объекта, то, возможно, сама проблема объекта станет не столь актуальной и значимой в теории правоотношения. Более того, если признать, что объект правоотношения находится за пределами самого правоотношения, то, возможно, его (объект) следовало бы изучать в рамках какой-либо иной, не правовой, дисциплины.

Представители монистической теории объекта в основном отрицательно высказывались о возможности существования безобъектных правоотношений, однако по-разному определяли место объекта в структуре правоотношения. Так, например, Я.М. Магазинер и О.С. Иоффе настойчиво подчеркивают в своих работах, что не может быть безобъектных правоотношений, так как, по их мнению, не может существовать правоотношений, не закрепляющих поведение их участников и не направляющих это поведение для достижения целей и удовлетворения интересов, охраняемых законом. С другой стороны, С.Н. Братусь и Г.Н. Полянская, отстаивая монистическую концепцию «объект – вещь», вполне обоснованно приходили к выводу о возможности существования безобъектных правоотношений.

В рядах сторонников плюралистической концепции объекта также не наблюдается единого решения поставленной проблемы. Так, например, И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц категорично настаивали на том, что «объект правоотношения является необходимым для всякого правоотношения в качестве одного из элементов; правоотношение превращается в скелет без

живой ткани, если из него исключается то, на что направлены права и обязанности»<sup>14</sup>. С другой стороны, Р.О. Халфина, отождествляя объект права и объект правоотношения, считает, что объект права представляет собой предпосылку возникновения и развития правоотношения, следовательно, остается внешним по отношению к правоотношению<sup>15</sup>. Очень многие правоотношения, особенно правоотношения в области государственного, административного, уголовного, семейного и некоторых других отраслей права, представляют собой акты, не связанные с каким-либо конкретным, существующим вне правоотношения объектом.

Ответ на поставленный в данном параграфе работы вопрос во многом зависит от того, что правоведы вкладывают в понятие «объект правоотношения». Если они понимают под объектом только поведение лиц или общественное отношение в целом, урегулированное нормой права, (О.С. Иоффе, Н.Г. Александров, Ю.К. Толстой), то, как правило, на вопрос о возможности существования безобъектных правоотношений они отвечают отрицательно. Если ученые придерживаются монистической теории и признают объектом только предметы материального мира, то вполне очевидным становится их вывод о том, что многие юридические отношения не имеют своего объекта.

Следует отметить, что даже в случаях, когда ученые высказывают положительное мнение относительно возможности существования безобъектных правоотношений, их выводы допускают погрешность, которая позволяет нам делать соответствующие выводы. Так, Р.О. Халфина, соглашаясь с наличием безобъектных юридических отношений, в то же время признает значимость объекта, как для развития правоотношений, так и для их структуры.

Необходимо признать правильность установки многих авторов, признающих правоотношение развивающимся явлением: правоотношение не ограничивается лишь наличием субъектов, наделенных правами и обязанностями. Не зря многие ученые в рамках своих теорий пытались

---

<sup>14</sup> Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 45.

<sup>15</sup> Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 203.

рассмотреть и включить в теорию правоотношения исследование «эффекта», «результата», «блага» и т.д., получаемого в результате развития правоотношения. По всей видимости, это делалось ими для того, чтобы получить в результате полную картину возникновения, развития и прекращения юридического отношения. Только такой подход, признающий ценность различных составляющих теории правоотношения, позволит нам разрешить не только теоретические задачи, но и поможет в практической деятельности, так как только учет многообразных факторов реализации правоотношения при издании нормативных актов позволит решить проблему эффективности правовых норм, надлежащего использования прав и обязанностей.

Анализ разнообразных теорий позволил диссертанту классифицировать теории правоведов, касающиеся вопроса об объекте правоотношения по различным основаниям:

1. по количеству предметов (явлений), могущих стать объектом правоотношения:
  - а) монистические (Я.М. Магазинер, Ю.К. Толстой);
  - б) плюралистические (С.Ф. Кечекьян, С.С. Алексеев).
2. по характеру объекта:
  - а) объект – вещь (С.Н. Братусь, Г.Н. Полянская);
  - б) объект – действие (О.С. Иоффе, М. Д. Шаргородский);
  - в) объект – результат (Д.Р. Джалилов, П.С. Элькин);
  - г) объект – благо (Ф.Н. Фаткуллин);
  - д) смешанный объект (С.С. Алексеев).
3. по наличию иерархии объектов в правоотношении:
  - а) одноуровневые (А.П. Дудин);
  - б) многоуровневые (Ю.К. Толстой, Д.Р. Джалилов).
4. по степени сложности:
  - а) простой (О.С. Иоффе);
  - б) сложный (А.К. Стальгевич).
5. по роли объекта в правоотношении:

а) объектные: объект есть всегда и во всех отношениях (Ю.К. Толстой, И.Б. Новицкий);

б) безобъектные:

- условные: объекта нет лишь в *некоторых* правоотношениях (Р.О. Халфина);

- безусловные: во *всех* правоотношениях объекта не существует (В.С. Толстой).

Следует отметить, что разграничение теорий объекта правоотношения на различные виды по разным основаниям, по большому счету, может быть только условным, помогающим четче определить сущность той или иной концепции.

Несмотря на огромное количество противоречащих друг другу концепций объекта правоотношения, которые, на первый взгляд, лишь усложняют процесс исследования проблемы, следует помнить, что теория права, как и любая другая наука, может развиваться только при условии существования разнообразных, порой противостоящих друг другу, взглядов на ту или иную проблему, особенно, когда эта проблема многогранна.

### **Глава III. Современная трактовка концепции объекта правоотношения.**

Исследование современного этапа развития взглядов на объект правового отношения показало, что в настоящее время высказываются вполне обоснованные мнения о необходимости учета в трактовке понятия «объект правоотношения» правовых характеристик, правового начала, правовой субстанции содержащихся в правоотношении. Отметим, что подобные выводы делали еще правоведы дореволюционного этапа развития теории права.

Для уяснения сущности категории «объект правоотношения» необходимо отличать использование этого понятия в онтологическом и в категориальном смыслах. Это достаточно важная оговорка, позволяющая определить причины появления разнообразных, противоречивых точек

зрения на проблему объекта правоотношения. При избранном нами подходе становится возможным решить проблему соотношения объекта правоотношения и самого правоотношения: объект необходим для характеристики правоотношения (в категориальном смысле), но не входит в его состав (в онтологическом смысле). А если учесть, что в правоотношении необходимо четко различать пласт правового регулирования и пласт внеправовой действительности, существующей независимо от наличия или отсутствия того или иного правового регулирования (то есть само общественное отношение), то очевидным будет то, что и объект правового отношения в категориальном смысле имеет два аспекта – юридический и фактический.

Анализ характеристик объекта правоотношения привел к мысли о том, что объект правового отношения, подвергаясь правовому воздействию, должен каким-то образом реагировать на указанное воздействие. В связи с тем, что отвечать на правовое воздействие могут только правовые характеристики предмета или явления объективной действительности, следовало признать, что объектом правоотношения (в юридическом смысле) можно считать только указанные характеристики. В связи с тем, что диссертант не ставил целью ввести в теорию правоотношения какие-либо новые термины, призванные обозначить и охарактеризовать объект правового отношения, а, напротив, пытался выявить подходящие для обозначения и уже существующие термины и обосновать необходимость и правомерность их использования для исследования и характеристики объекта правового отношения, категория «правовой режим» оказалась наиболее приемлемой в данном случае. Правовой режим, под которым понимается особый порядок правового регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, отражает правовые характеристики явления и вполне подходит для обозначения объекта правового отношения.

Помимо обозначения правовых характеристик объект правоотношения должен заключать в себе заинтересованность субъектов этого правоотношения, должен обеспечивать реализацию и защиту законных прав и интересов участников правоотношений, так как сам смысл вступления в юридическое отношение состоит для его субъектов в том, чтобы приобрести права, реализовать имеющиеся права, чтобы, тем самым, изменить баланс своих прав и обязанностей.

И хотя можно говорить о правовом режиме каждого отдельного предмета (явления объективной действительности), в отношении которого осуществляется или может осуществляться правовое регулирование, тем не менее, можно выделить и некоторые общие признаки, общие черты правового режима той или иной группы таких носителей. Из правового режима, который может являться объектом целой группы однородных правоотношений можно выделить совокупности юридических средств, также представляющих в свою очередь правовые режимы определенных более конкретных явлений. Указанные правовые режимы соотносятся как общее, особенное и единичное.

С учетом изложенного, в заключении работы выводится определение объекта правового отношения: это то, по поводу чего и в связи с чем возникает и развивается правоотношение, а именно явление объективной действительности (фактический аспект понятия объекта) и правовой режим этого явления (юридический аспект понятия объекта), который представляет собой определенное сочетание юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, и создающих желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности (неблагоприятности) для удовлетворения интересов субъектов правоотношения.

**В заключении** подводятся итоги диссертационной работы, обобщаются выводы, полученные в процессе проведенных исследований.



**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1. Ермолаева Е.В. Проблема безобъектных правоотношений в советской юридической науке. / Е.В. Ермолаева // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право. Вып. 3 (20). Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. – Ульяновск: УлГУ, 2003. - С.33-36.
2. Ермолаева Е.В. Объект правоотношения: современные аспекты проблемы. / Е.В. Ермолаева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск тридцать шестой. – Тольятти: ВУиТ, 2003. – С. 148-162.
3. Ермолаева Е.В. Современная трактовка концепции объекта правоотношения / Е.В. Ермолаева // Российский юридический журнал, 2004, №1. – С.97-104.